

Fichas de periodistas por ideología: cómo cambia la opinión según cómo se cuente

9 de septiembre de 2026

Asunto real y ya publicado el 8 de septiembre de 2026: se ha hecho público un documento elaborado en el entorno del Ministerio del Interior, con Fernando Grande-Marlaska al frente, que recoge fichas de periodistas y tertulianos con anotaciones sobre su línea ideológica (etiquetas del tipo "apoya al Gobierno" o "radical"). El Ministerio ha reconocido su existencia y ha sostenido que es un documento de uso interno para conocer los temas que tratan los medios.

En este estudio cada persona lee una sola descripción del mismo hecho, sin saber que existe otra versión. Las preguntas se refieren siempre a "el texto que has leído". No se pregunta por ningún medio de comunicación concreto ni por intención de voto.

Personas simuladas	Preguntas	Tamaño efectivo
500	5	480
Fecha de campo	Modelos	Versión del motor
9 de septiembre de 2026	google/gemini-3.7-flash (único modelo validado)	motor p6/s5

Resultados de agentes sintéticos, no de personas entrevistadas. Sirven para comparar versiones de un mismo material y públicos dentro de esta cohorte. No miden niveles reales de España, no prevén ventas y no estiman intención de voto ni resultados electorales.

Lectura del estudio

La izquierda rebaja la gravedad, pero no pide dejarlo pasar

El panel comparó dos formas de contar la existencia de fichas ideológicas sobre periodistas en Interior. La versión B sitúa el juicio de abuso en el 59,9 %, frente al 37,1 % de A, y la preocupación media en 6,74 frente a 5,92. Importa porque, por debajo de esa media, la ideología separa el juicio moral de la respuesta política.

1. No es grave, pero tampoco debe quedar en nada

En la versión A, el segmento de izquierda sitúa primero «es discutible, pero no me parece grave», con un 63,3 %; el abuso grave queda en el 22,1 %. Sin embargo, solo un 21,1 % pide que no pase nada, frente al 38,2 % que reclama explicaciones y el 27,2 % que quiere investigar. En B, la izquierda queda casi dividida entre discutible, con un 46,7 %, y abuso grave, con un 44 %, pero investigar alcanza el 38 % y dar explicaciones el 34,1 %. La moderación del diagnóstico no equivale a exoneración.

««Hombre, todos los gabinetes analizan la línea de los medios, pero que Interior tenga fichas personalizadas da algo de reparo. No lo veo gravísimo, pero deberían aclararlo bien.»»

Hombre de 43 años, municipio mediano, estudios universitarios, renta superior a 3.000 € e ideología 4

2. La derecha apunta a un juicio inverso

En A, el cruce apunta a que la derecha califica el documento como abuso grave en un 74,9 %, frente al 22,1 % de la izquierda. En B, la señal se intensifica: el abuso alcanza el 93,8 % en la derecha, mientras en la izquierda queda en el 44 %. La misma pauta se insinúa en la preocupación: 7,21 frente a 5,26 en A y 8,06 frente a 6,27 en B. Como indicio, la dimisión también separa ambos perfiles en B: 41,5 % en la derecha y 12,1 % en la izquierda.

««Me parece una auténtica vergüenza propia de regímenes autoritarios. El Gobierno no tiene que hacer listas negras ni controlar la ideología de los periodistas que no le bailan el agua.»»

Hombre de 49 años, municipio mediano, estudios universitarios, renta de 1.500-2.000 € e ideología 9

3. El giro también aparece entre ocupados

Entre las personas ocupadas, A deja como primera opción que es discutible pero no grave, con un 50,6 %, y sitúa el abuso en el 38,3 %. En B se invierte el orden: abuso grave alcanza el 59,5 % y discutible queda en el 33,1 %. La preocupación pasa de 6,03 a 6,69. También cambia la primera medida: en A son las explicaciones, con un 36,2 %; en B, investigar, con un 38,4 %.

4. La economía percibida acompaña la severidad

La expectativa económica apunta a acompañar el juicio sobre el documento. En A se insinúa una distancia entre quienes tienen una expectativa buena, con un 28,8 % de abuso grave y una preocupación de 5,42, y quienes la tienen muy mala, con un 61,1 % y 7,02. En B aparece la misma pista: con expectativa buena, discutible pero no grave llega al 51,1 % y abuso al 43,2 %; con expectativa mala, abuso alcanza el 72,1 % y discutible queda en el 21,1 %. Es un indicio de que la lectura del caso se mezcla con el clima general desde el que se mira.

««No le veo tanta importancia, imagino que en los ministerios tienen que saber quién habla en la tele para preparar sus cosas.»»

Mujer de 67 años, ciudad, Bachillerato, renta superior a 3.000 €, ideología 7 y expectativa económica buena

5. El interés explica quién llegaba informado

El cruce por interés político apunta a explicar mejor el conocimiento previo que la edad o el sexo. En A, entre quienes muestran poco interés, un 52,9 % no conocía el asunto y solo un 6,2 % lo había seguido con detalle; entre quienes muestran mucho interés, las cifras son 11,5 % y 34,8 %. En B se repite el indicio: 46,6 % y 7,2 % con poco interés, frente a 10,2 % y 38,4 % con mucho. También se insinúa una mayor severidad en B entre quienes tienen mucho interés: 65,7 % considera que es un abuso y la preocupación llega a 7,22, frente al 49,4 % y 6,26 entre quienes tienen poco.

««Bastante tengo ya con llegar a fin de mes como para rayarme con esto. No suena muy bien que anden apuntando cosas de la gente, pero tampoco me sorprende nada.»»

Mujer de 29 años, ciudad, Formación Profesional, renta inferior a 1.000 €, ideología 4 e interés político nulo

LO QUE SORPRENDE

· En la izquierda de A, un 63,3 % dice que es discutible pero no grave, pero solo un 21,1 % pide que no pase nada.

- En B, la expectativa económica buena apunta a invertir el orden medio: 51,1 % lo ve discutible pero no grave y 43,2 % como abuso.
- Entre 18 y 29 años se insinúa la mayor dureza en B: 69,7 % habla de abuso y un 25 % pide la dimisión.

CÓMO LEERLO

La lectura sólida para este panel de personas simuladas está en los cruces de izquierda y ocupados; derecha, edad, interés y expectativa económica solo apuntan a patrones.

Las medidas sobre qué debería pasar se leen sobre el total asignado a cada versión, no solo entre quienes eligen; la no elección es del 0,8 % en A y del 0,7 % en B.

Lectura redactada por un modelo de IA a partir de los datos calculados de este estudio. Las cifras son las del propio informe.

CONCLUSIÓN PRINCIPAL

Sí, me suena de haberlo oído o leído: 49,2 %

Después, «No, no lo conocía» con 32,7 %; 16,5 puntos de distancia.

A quién se ha preguntado: Personas adultas residentes en España, de 18 a 75 años, que se informan de la actualidad por medios digitales.

LO QUE ESTE INFORME NO PUEDE DECIR

Lo que sostiene este estudio es la comparación entre las dos formas de contar el mismo hecho y el detalle por segmentos, no el porcentaje absoluto de ninguna postura.

No se publica ninguna cifra como intención de voto ni como estimación electoral, aunque el asunto sea político.

La media de la escala 1-10 sirve para comparar segmentos y versiones dentro de esta misma cohorte; no es un nivel absoluto de preocupación de la población.

Las personas del panel son simuladas a partir de datos oficiales del INE. No hay entrevistados reales, nombres, teléfonos ni datos de contacto.

Los resultados no son una previsión de tráfico, de suscripciones ni de ventas: describen una foto puntual.

Qué ha leído cada grupo

Cada agente sintético leyó una sola versión. Se comparan los resultados de grupos distintos dentro de esta cohorte; una diferencia observada no demuestra por sí sola un efecto del texto. Se comparan los dos textos completos: no se aísla el efecto de una frase concreta.

PROPUESTA 1

El Ministerio del Interior tiene un documento interno de seguimiento de medios en el que su equipo anota la línea editorial y el enfoque de periodistas y tertulianos. El Ministerio explica que es de uso interno y que sirve para conocer los temas que se tratan en los medios.

PROPUESTA 2

El equipo del ministro del Interior elaboró un dossier secreto de 54 folios con fichas de 280 periodistas y tertulianos clasificados por su ideología, con anotaciones como “apoya al Gobierno” o “radical”. Varios de los periodistas fichados se han enterado al publicarse el documento.

Resultados

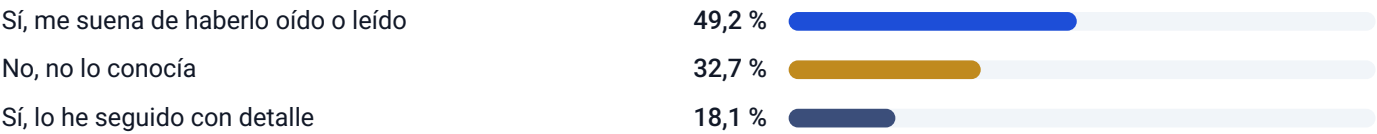
1. Antes de leer este texto, ¿habías oído hablar de que en el Ministerio del Interior se hubiera hecho un documento con anotaciones sobre periodistas?

Sí, me suena de haberlo oído o leído: 49,2 %

Después, «No, no lo conocía» con 32,7 %; 16,5 puntos de distancia.

PROPUESTA 1

«El Ministerio del Interior tiene un documento interno de seguimiento de medios en el que...»



Base: 252 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Bases y control de calidad de esta pregunta: anexo «bases, controles y respuestas escritas».

POR EDAD

Grupo	Sí, me suena de haberlo oído o leído	No, no lo conocía	Sí, lo he seguido con detalle	Base
18-34	47,4 %	37,2 %	15,5 %	70
35-49	50,2 %	28,8 %	21,0 %	65
50-64	50,8 %	29,2 %	20,0 %	79
65+	47,0 %	39,1 %	13,8 %	38

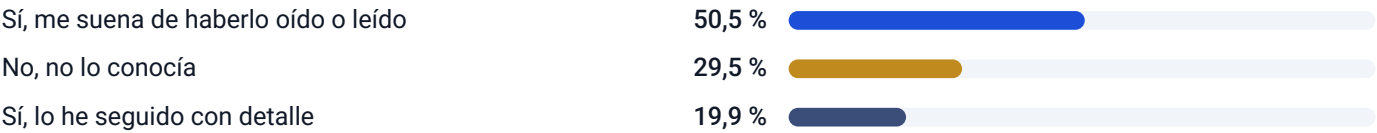
POR SEXO

Grupo	Sí, me suena de haberlo oído o leído	No, no lo conocía	Sí, lo he seguido con detalle	Base
Hombres	51,1 %	30,1 %	18,8 %	130
Mujeres	47,0 %	35,6 %	17,3 %	122

Edad y sexo se leen por separado, cada uno sobre la cohorte completa. No se publica el cruce de los dos: con esta muestra esas celdas no tendrían base suficiente.

PROPUESTA 2

«El equipo del ministro del Interior elaboró un dossier secreto de 54 folios con fichas de...»



Base: 248 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Bases y control de calidad de esta pregunta: anexo «bases, controles y respuestas escritas».

POR EDAD

Grupo	Sí, me suena de haberlo oído o leído	No, no lo conocía	Sí, lo he seguido con detalle	Base
18-34	49,9 %	31,0 %	19,0 %	68
35-49	50,9 %	29,7 %	19,4 %	64
50-64	52,3 %	27,0 %	20,7 %	72
65+	48,1 %	31,2 %	20,7 %	44

POR SEXO

Grupo	Sí, me suena de haberlo oído o leído	No, no lo conocía	Sí, lo he seguido con detalle	Base
Hombres	51,1 %	28,5 %	20,3 %	117
Mujeres	50,0 %	30,4 %	19,5 %	131

Edad y sexo se leen por separado, cada uno sobre la cohorte completa. No se publica el cruce de los dos: con esta muestra esas celdas no tendrían base suficiente.

2. Por lo que has leído, ¿qué te parece que un ministerio tenga ese documento?

Es discutible, pero no me parece grave: 51,2 %

Después, «Es un abuso grave contra la libertad de prensa» con 37,1 %; 14,1 puntos de distancia.

PROPUESTA 1

«El Ministerio del Interior tiene un documento interno de seguimiento de medios en el que...»

Es discutible, pero no me parece grave	51,2 %	
Es un abuso grave contra la libertad de prensa	37,1 %	
Es trabajo interno normal de un ministerio	11,7 %	
No lo sé todavía	0,0 %	

Base: 252 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Bases y control de calidad de esta pregunta: anexo «bases, controles y respuestas escritas».

POR EDAD

Grupo	Es discutible, pero no me parece grave	Es un abuso grave contra la libertad de prensa	Es trabajo interno normal de un ministerio	No lo sé todavía	Base
18-34	54,9 %	34,8 %	10,3 %	0,0 %	70
35-49	44,2 %	41,7 %	14,1 %	0,0 %	65
50-64	53,1 %	34,1 %	12,9 %	0,0 %	79
65+	53,5 %	39,0 %	7,5 %	0,0 %	38

POR SEXO

Grupo	Es discutible, pero no me parece grave	Es un abuso grave contra la libertad de prensa	Es trabajo interno normal de un ministerio	No lo sé todavía	Base
Hombres	49,5 %	37,4 %	13,0 %	0,0 %	130
Mujeres	53,0 %	36,8 %	10,2 %	0,0 %	122

Edad y sexo se leen por separado, cada uno sobre la cohorte completa. No se publica el cruce de los dos: con esta muestra esas celdas no tendrían base suficiente.

PROPUESTA 2

«El equipo del ministro del Interior elaboró un dossier secreto de 54 folios con fichas de...»

Es un abuso grave contra la libertad de prensa	59,9 %	
Es discutible, pero no me parece grave	32,5 %	
Es trabajo interno normal de un ministerio	7,6 %	
No lo sé todavía	0,0 %	

Base: 248 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Bases y control de calidad de esta pregunta: anexo «bases, controles y respuestas escritas».

POR EDAD

Grupo	Es un abuso grave contra la libertad de prensa	Es discutible, pero no me parece grave	Es trabajo interno normal de un ministerio	No lo sé todavía	Base
18-34	65,7 %	29,8 %	4,5 %	0,0 %	68

Grupo	Es un abuso grave contra la libertad de prensa	Es discutible, pero no me parece grave	Es trabajo interno normal de un ministerio	No lo sé todavía	Base
35-49	57,2 %	32,7 %	10,1 %	0,0 %	64
50-64	58,7 %	33,6 %	7,7 %	0,0 %	72
65+	57,3 %	34,3 %	8,5 %	0,0 %	44

POR SEXO

Grupo	Es un abuso grave contra la libertad de prensa	Es discutible, pero no me parece grave	Es trabajo interno normal de un ministerio	No lo sé todavía	Base
Hombres	63,0 %	29,9 %	7,2 %	0,0 %	117
Mujeres	57,1 %	34,9 %	8,1 %	0,0 %	131

Edad y sexo se leen por separado, cada uno sobre la cohorte completa. No se publica el cruce de los dos: con esta muestra esas celdas no tendrían base suficiente.

3. Del 1 al 10, ¿cuánta preocupación te genera que un ministerio anote la ideología de periodistas, donde 1 es ninguna preocupación y 10 muchísima preocupación?

Media de 5,9 sobre 10

Media de las respuestas simuladas en la escala de 1 a 10; no es un porcentaje. Se interpreta al comparar esta misma pregunta entre versiones y segmentos de la misma cohorte. No mide el nivel de preocupación de la población española.

PROPUESTA 1

«El Ministerio del Interior tiene un documento interno de seguimiento de medios en el que...»

5,9 / 10



Media ponderada de las respuestas simuladas en la escala de 1 a 10. No es un porcentaje.

Base: 252 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

PROPUESTA 2

«El equipo del ministro del Interior elaboró un dossier secreto de 54 folios con fichas de...»

6,7 / 10



Media ponderada de las respuestas simuladas en la escala de 1 a 10. No es un porcentaje.

Base: 248 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

4. Por lo que has leído, ¿qué debería pasar ahora?

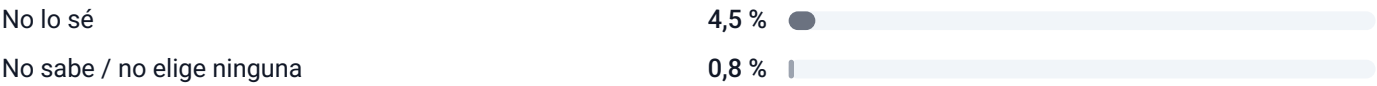
Que el ministro dé explicaciones en el Congreso: 36,1 %

Después, «Que se investigue quién lo hizo y para qué» con 28,8 %; 7,3 puntos de distancia.

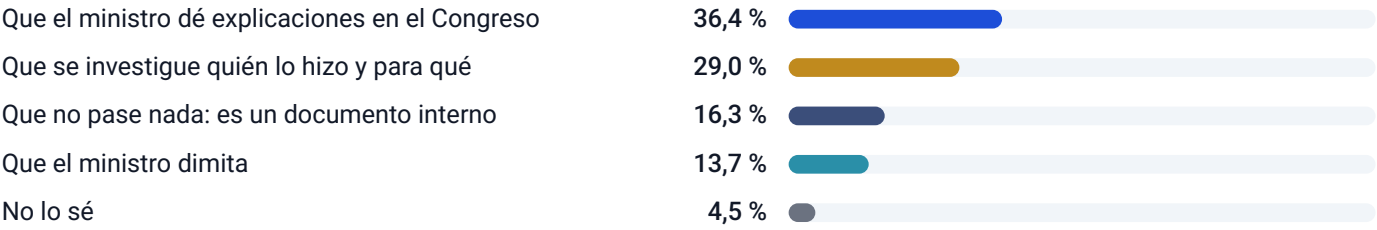
PROPUESTA 1

«El Ministerio del Interior tiene un documento interno de seguimiento de medios en el que...»





REPARTO SIN «NO SABE / NO ELIGE NINGUNA»



Se excluye el 0,8 % del peso total que no elige ninguna opción y se reescala el resto a 100 %. No cambia la base de agentes ni identifica un grupo de personas.

Base: 252 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Bases y control de calidad de esta pregunta: anexo «bases, controles y respuestas escritas».

POR EDAD

Grupo	Que el ministro dé explicaciones en el Congreso	Que se investigue quién lo hizo y para qué	Que no pase nada: es un documento interno	Que el ministro dimita	No lo sé	No sabe / no elige ninguna	Base
18-34	34,8 %	29,8 %	15,3 %	14,7 %	4,7 %	0,6 %	70
35-49	35,7 %	29,8 %	16,7 %	13,4 %	3,8 %	0,6 %	65
50-64	37,8 %	27,7 %	17,0 %	12,3 %	4,2 %	1,0 %	79
65+	35,6 %	27,5 %	15,5 %	14,5 %	5,8 %	1,1 %	38

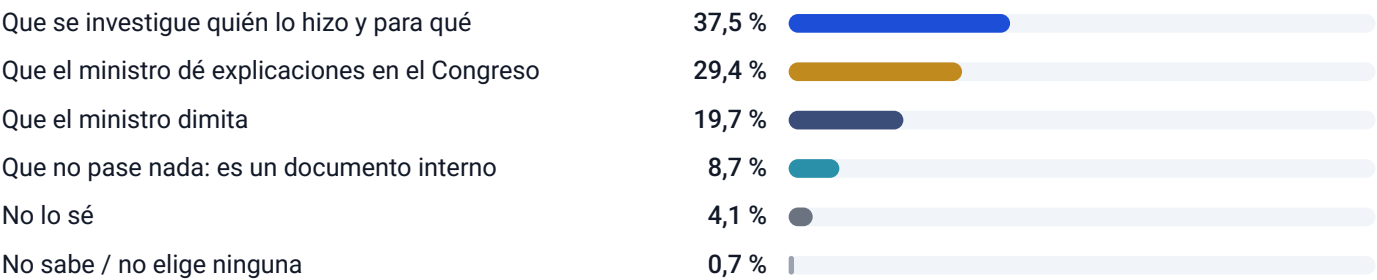
POR SEXO

Grupo	Que el ministro dé explicaciones en el Congreso	Que se investigue quién lo hizo y para qué	Que no pase nada: es un documento interno	Que el ministro dimita	No lo sé	No sabe / no elige ninguna	Base
Hombres	35,7 %	29,0 %	16,8 %	14,3 %	3,6 %	0,5 %	130
Mujeres	36,6 %	28,5 %	15,6 %	12,8 %	5,4 %	1,1 %	122

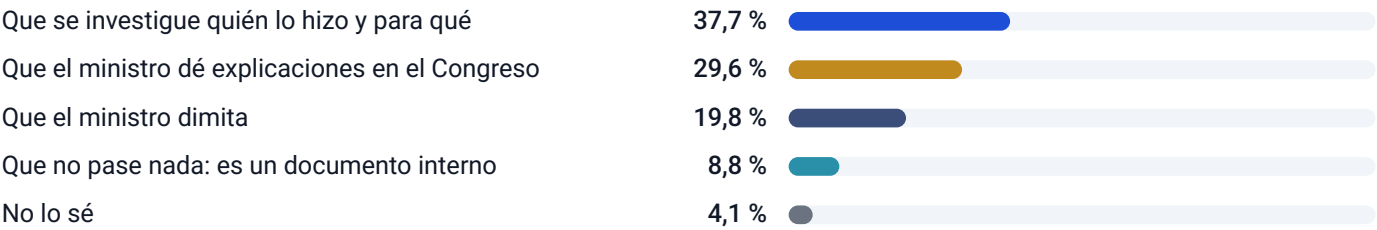
Edad y sexo se leen por separado, cada uno sobre la cohorte completa. No se publica el cruce de los dos: con esta muestra esas celdas no tendrían base suficiente.

PROPUESTA 2

«El equipo del ministro del Interior elaboró un dossier secreto de 54 folios con fichas de...»



REPARTO SIN «NO SABE / NO ELIGE NINGUNA»



Se excluye el 0,7 % del peso total que no elige ninguna opción y se reescala el resto a 100 %. No cambia la base de agentes ni identifica un grupo de personas.

Base: 248 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Bases y control de calidad de esta pregunta: anexo «bases, controles y respuestas escritas».

POR EDAD

Grupo	Que se investigue quién lo hizo y para qué	Que el ministro dé explicaciones en el Congreso	Que el ministro dimita	Que no pase nada: es un documento interno	No lo sé	No sabe / no elige ninguna	Base
18-34	39,3 %	27,0 %	22,4 %	6,2 %	4,2 %	0,8 %	68
35-49	37,6 %	28,3 %	20,1 %	10,0 %	3,3 %	0,6 %	64
50-64	36,3 %	30,4 %	19,0 %	9,5 %	4,1 %	0,7 %	72
65+	36,3 %	32,8 %	16,3 %	8,8 %	4,9 %	0,9 %	44

POR SEXO

Grupo	Que se investigue lo hizo y para qué	Que el ministro dé explicaciones en el Congreso	Que el ministro dimita	Que no pase nada: es un documento interno	No lo sé	No sabe / no elige ninguna	Base
Hombres	37,7 %	28,6 %	21,2 %	8,5 %	3,3 %	0,8 %	117
Mujeres	37,2 %	30,1 %	18,3 %	8,8 %	4,8 %	0,7 %	131

Edad y sexo se leen por separado, cada uno sobre la cohorte completa. No se publica el cruce de los dos: con esta muestra esas celdas no tendrían base suficiente.

5. Con tus palabras, ¿qué te parece lo que acabas de leer?

Pregunta abierta

Los textos los generan agentes sintéticos. Los ejemplos publicados permiten examinar su contenido, no estimar la frecuencia de los temas ni recoger testimonios de personas reales.

PROPUESTA 1

«El Ministerio del Interior tiene un documento interno de seguimiento de medios en el que...»

Base: 252 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Respuestas escritas (12) y bases de esta pregunta: anexo «bases, controles y respuestas escritas».

PROPUESTA 2

«El equipo del ministro del Interior elaboró un dossier secreto de 54 folios con fichas de...»

Base: 248 respuestas simuladas, ponderadas con los marcos del INE.

Anexo: preguntas que se han hecho

1. Antes de leer este texto, ¿habías oído hablar de que en el Ministerio del Interior se hubiera hecho un documento con anotaciones sobre periodistas?

Opción única	
Sí, lo he seguido con detalle	18,1 %
Sí, me suena de haberlo oído o leído	49,2 %
No, no lo conocía	32,7 %

2. Por lo que has leído, ¿qué te parece que un ministerio tenga ese documento?

Opción única	
Es un abuso grave contra la libertad de prensa	37,1 %
Es discutible, pero no me parece grave	51,2 %
Es trabajo interno normal de un ministerio	11,7 %
No lo sé todavía	0,0 %

3. Del 1 al 10, ¿cuánta preocupación te genera que un ministerio anote la ideología de periodistas, donde 1 es ninguna preocupación y 10 muchísima preocupación?

Nota de 1 a 10

4. Por lo que has leído, ¿qué debería pasar ahora?

Opción única	
Que el ministro dé explicaciones en el Congreso	36,1 %
Que el ministro dimita	13,6 %
Que se investigue quién lo hizo y para qué	28,8 %
Que no pase nada: es un documento interno	16,2 %
No lo sé	4,5 %

5. Con tus palabras, ¿qué te parece lo que acabas de leer?

Respuesta libre

Anexo: bases, controles y respuestas escritas

Antes de leer este texto, ¿habías oído hablar de que en el Ministerio del Interior se hubiera hecho un documento con anotaciones sobre periodistas?

Cada porcentaje es la media ponderada de la inclinación de las personas del panel, no el recuento de una única respuesta sorteada: es la lectura más estable de los mismos datos. Este informe no publica un margen de error poblacional.

Por lo que has leído, ¿qué te parece que un ministerio tenga ese documento?

Cada porcentaje es la media ponderada de la inclinación de las personas del panel, no el recuento de una única respuesta sorteada: es la lectura más estable de los mismos datos. Este informe no publica un margen de error poblacional.

Por lo que has leído, ¿qué debería pasar ahora?

Cada porcentaje es la media ponderada de la inclinación de las personas del panel, no el recuento de una única respuesta sorteada: es la lectura más estable de los mismos datos. Este informe no publica un margen de error poblacional.

Respuestas escritas

5. Con tus palabras, ¿qué te parece lo que acabas de leer? — Propuesta 1

«Hacer listas y fichar a periodistas por su forma de pensar no es de recibo en una democracia, deberían aclarar de inmediato para qué se usaba.»

«No me parece del todo limpio andar etiquetando a periodistas con fichas, pero habrá que ver si realmente va a más o si solo es trabajo interno de su equipo de prensa.»

«No me parece de recibo que desde Interior se hagan listas ideológicas de la prensa, suena feo y poco democrático.»

«Me parece bastante turbio que desde un ministerio se dediquen a fichar a la gente por lo que opina, suena a querer controlar más de la cuenta.»

«A ver, suena un poco raro que tengan listas, pero si están en el gobierno tendrán que saber quién habla de cada cosa. Mientras no le hagan daño a nadie...»

«Pues que estas cosas siempre se han hecho para saber de qué pie cojea cada uno, aunque hoy en día se saca punta a todo.»

«No me gusta que un ministerio ande fichando a la gente por lo que opina, aunque tampoco me sorprende mucho a estas alturas. Deberían dar explicaciones claras.»

«Tampoco lo veo para tanto, imagino que en un ministerio tienen que saber quién habla de qué en la tele y los periódicos para organizarse.»

«No me gusta que se hagan listas señalando a la gente por su forma de pensar, la verdad. Deberían aclararlo bien y dar la cara.»

«Todos los departamentos de comunicación miran qué dice la prensa. Ponerles etiquetas ideológicas queda feo, pero tampoco creo que sea para tanto ni algo nuevo.»

«Hombre, todos los gabinetes analizan la línea de los medios, pero que Interior tenga fichas personalizadas da algo de reparo. No lo veo gravísimo, pero deberían aclararlo bien.»

«Me parece muy mal que desde el poder se controle y se etiquete a la gente que informa, deberían dar la cara y aclarar esto.»

Anexo: cómo se ha hecho este informe

Universo

Personas adultas residentes en España, de 18 a 75 años, que se informan de la actualidad por medios digitales.

Muestra simulada

500 personas (480 efectivas tras ponderar)

Holgura orientativa

±4,4 puntos

Fecha de campo

9 de septiembre de 2026

Modelos de simulación

google/gemini-3.7-flash (único modelo validado)

Versión del motor

motor p6/s5

Filtros aplicados de verdad

Sin filtros: población adulta residente en España

- Cómo se construye el panel.** Cada persona simulada se genera a partir de los marcos oficiales del INE (sexo, edad, territorio, nivel de estudios, situación laboral y tamaño de hogar) y de rentas ajustadas con Eurostat. Después se reponderan los perfiles por ajuste iterativo (raking) para que los totales cuadren con esos marcos.
- Cómo se responde.** Cada agente sintético responde por separado. Las instrucciones buscan reducir la aquiescencia y la respuesta socialmente correcta, pero no garantizan eliminarlas. En las preguntas cerradas, los porcentajes son medias ponderadas de las inclinaciones asignadas a las opciones, no recuentos de entrevistas humanas.
- Cómo se lee.** En la validación frente a encuestas humanas de una reserva sellada, el error mediano fue de 3,8 puntos porcentuales y el 58 % de los casos quedó por debajo de 5 puntos. La distribución tiene una cola larga, con un peor caso de 23,9 puntos, y en hábitos socialmente premiados (reciclar, leer, hacer deporte) el error es bastante mayor. Estas cifras resumen la validación del motor: no son el margen de error de este estudio ni garantizan la precisión de una cifra o de una diferencia concreta.
- Cómo se dibuja.** Pantalla y PDF salen del mismo modelo de publicación, con los mismos textos, el mismo orden y las mismas cifras. En el PDF los repartos de cuatro o más opciones se dibujan como barras en lugar de anillo, y el cuestionario literal, las respuestas escritas y los controles de calidad van en anexos al final, referenciados desde cada pregunta.
- Límites.** Es una simulación estadística, no una encuesta a personas reales: sirve para comparar opciones, ordenar prioridades y detectar el sentido de un cambio, no para publicar una cifra poblacional ni para predecir ventas ni resultados electorales.